ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 12-10/21

в отношении адвоката

П.И.Ю.

г. Москва 28 октября 2021 года

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области (далее – Комиссия) в составе:

* Председателя Комиссии Абрамовича М.А.
* членов Комиссии: Поспелова О.В., Мещерякова М.Н., Ковалёвой Л.Н., Бабаянц Е.Е., Ильичёва П.А., Тюмина А.С., Рубина Ю.Д., Никифорова А.В.,
* с участием представителя Совета АПМО Мугалимова С.Н.
* при секретаре, члене Комиссии, Рыбакове С.А.,
* при участии адвоката П.И.Ю.

рассмотрев в закрытом заседании с использованием видеоконференцсвязи дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 27.09.2021г. по жалобе М.А.К. в отношении адвоката П.И.Ю.,

**У С Т А Н О В И Л А:**

 27.09.2021 г. в АПМО поступила жалоба М.А.К. в отношении адвоката П.И.Ю., в которой сообщается, что адвокат осуществляла защиту заявителя по уголовному делу на основании соглашения.

По утверждению заявителя, адвокат ненадлежащим образом исполнял свои профессиональные обязанности, а именно: что в ходе осуществления защиты заявителя М.А.К. адвокат П.И.Ю. не оказывала ему никакой реальной юридической помощи и устранилась от осуществления защиты.

К жалобе заявителем приложены копии следующих документов:

* сопроводительное письмо № 1401-09/21-ОБ от 09.09.2021 г.
* ответ на обращение от 01.09.2021 г.

Адвокатом представлены письменные объяснения, в которых она не согласилась с доводами жалобы, пояснив, что никогда не осуществляла защиту М.А.К., его не знает и не заключала соглашения с его матерью Д.Т.К. об оказании юридической помощи.

 К письменным объяснениям адвоката копии документов не приложены.

28.10.2021 г. заявитель в заседание комиссии посредством видеоконференцсвязи не явился, о времени и месте рассмотрения дисциплинарного производства извещен надлежащим образом, о возможности использования видеоконференцсвязи осведомлен, поэтому на основании п. 3 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – КПЭА), Комиссией принято решение о рассмотрении дисциплинарного производства в его отсутствие.

28.10.2021 г. в заседании комиссии адвокат поддержала доводы письменных объяснений.

Рассмотрев доводы обращения и письменных объяснений адвоката, изучив представленные документы, комиссия приходит к следующим выводам.

В силу п. 1 ст. 20 Кодекса профессиональной этики адвоката, поводами для возбуждения дисциплинарного производства являются:

* + 1. жалоба, поданная в адвокатскую палату другим адвокатом, *доверителем адвоката или его законным представителем*, а равно – при отказе адвоката принять поручение без достаточных оснований – жалоба лица, обратившегося за оказанием юридической помощи в порядке статьи26 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации»;
		2. представление, внесенное в адвокатскую палату вице-президентом адвокатской палаты либо лицом, его замещающим;
		3. представление, внесенное в адвокатскую палату органом государственной власти, уполномоченным в области адвокатуры;
		4. обращение суда (судьи), рассматривающего дело, представителем (защитником) по которому выступает адвокат, в адрес адвокатской палаты.

В соответствии со ст. 6.1 Кодекса профессиональной этики адвоката под доверителем адвоката понимается:

* лицо, заключившее с адвокатом соглашение об оказании юридической помощи;
* лицо, которому адвокатом оказывается юридическая помощь на основании соглашения об оказании юридической помощи, заключенного иным лицом;
* лицо, которому адвокатом оказывается юридическая помощь бесплатно либо по назначению органа дознания, органа предварительного следствия или суда.

Согласно п.п. 6 п. 9 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката по результатам разбирательства комиссия вправе вынести, в том числе, заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства вследствие обнаружившегося в ходе разбирательства отсутствия допустимого повода для возбуждения дисциплинарного производства.

В силу п.п. 7 п. 2 ст. 20 Кодекса профессиональной этики адвоката, жалоба в отношении адвоката должна содержать доказательства, подтверждающие обстоятельства, на которых заявитель основывает свои требования.

Как следует из исследованных комиссией материалов, в рассматриваемом дисциплинарном производстве отсутствуют какие-либо доказательства, подтверждающие, что адвокатом П.И.Ю. когда-либо оказывалась юридическая помощь заявителю и он является доверителем адвоката.

Изложенные в объяснениях аргументы адвоката о том, что она не заключала соглашения об оказании юридической помощи с Д.Т.К. по защите интересов ее сына М.А.К., не выписывала ордер, не совершала никаких процессуальных действий по указанному уголовному делу, материалами дисциплинарного производства не опровергнуты. Оснований не доверять объяснениям адвоката у комиссии не имеется.

Таким образом, заявитель М.А.К. не является доверителем адвоката П.И.Ю. в понимании ст. 6.1 Кодекса профессиональной этики адвоката.

 На основании изложенного комиссия признает, что в ходе рассмотрения дисциплинарного производства обнаружено отсутствие допустимого повода для возбуждения дисциплинарного производства.

Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п.7 ст.33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9 ст.23 Кодекса профессиональной этики адвоката, Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области дает

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

- о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката П.И.Ю. вследствие обнаружившегося в ходе разбирательства отсутствия допустимого повода для возбуждения дисциплинарного производства.

Председатель Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Абрамович М.А.